

05 001 31 03 006 2023 00223 01

Ejecutivo

Demandante: Itaú Colombia SA

Demandado: Carlos Edwin Blandón Ospina

Tema: REVOCA AUTO. de los documentos adjuntos a la demanda y DE las explicaciones contenidas en el escrito de demanda se colige el lleno de los requisitos formales impuestos por el artículo 82 y siguientes del CGP.



## **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

**Medellín, siete de septiembre de dos mil veintitrés**

Se procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente al auto del 9 de agosto de 2023 proferido por el JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, que rechazó la demanda ejecutiva instaurada por ITAÚ COLOMBIA SA contra CARLOS EDWIN BLANDÓN OSPINA.

### **1. ANTECEDENTES**

- 1.1** El 23 de mayo de 2023 se repartió al Juzgado de primera instancia demanda ejecutiva instaurada por el Banco ITAÚ para el cobro de 2 títulos valores suscritos por el demandado CARLOS EDWIN BLANDÓN OSPINA, con respaldo en garantía real –hipoteca abierta y sin límite de cuantía- contenida en la Escritura Pública N°844 del 28 de febrero de 2013, que fue cedida a la entidad demandante por BANCOLOMBIA SA en su calidad de acreedora del demandado, por documento privado que se incorporó al expediente.
- 1.2** Mediante providencia del 13 de junio de 2023 se inadmitió la demanda, para que en el término de cinco días, la parte demandante acreditara el cumplimiento de unos requisitos en los términos del

inciso 5 del artículo 90 del Código General del Proceso, que se notificó por estados el 14 del mismo mes y año.

**1.3** Dentro del término, la parte demandante aportó memorial obrante en archivo 5 del expediente digital, pretendiendo subsanar los requisitos exigidos.

**1.4** Mediante auto del 13 de julio de 2023 el Juzgado rechazó la demanda al considerar que no se acreditó lo exigido en los numerales ii) y iii) del auto inadmisorio; estimó que la parte actora no arrimó prueba para acreditar su calidad de cesionaria de la hipoteca contenida en la Escritura Pública No. 844 del 28 de febrero de 2023 de la Notaria 25 de Medellín; razón por la cual no se dio cumplimiento a lo previsto en el numeral 2 del artículo 84 del Código General del Proceso; providencia que se notificó por estado del 13 de julio de 2023.

## **2. RECURSO DE APELACIÓN**

Dentro del término, la sociedad demandante ITAÚ COLOMBIA SA interpuso recurso de alzada de manera subsidiaria al de reposición, mismo que fue negado por el Juzgado de primera instancia.

Arguyendo que, no le es dable al Juez exigir en el estudio de admisibilidad de la demanda, la acreditación de la legitimación por activa del pretensor, ello se discute en otra etapa procesal, bien vía análisis de excepciones propuestas ocasionalmente por la parte demandada o conforme con el control de legalidad que oficiosamente realice el Juez; el documento privado que contiene la cesión de ***“los derechos y privilegios que se derivan del contrato de hipoteca contenidos en la Escritura Pública N°844 del 28 de febrero de 2013”*** donde se enuncia la Escritura Pública 5655 del 25 de noviembre de 2013 que contiene poder otorgado a la apoderada especial de Bancolombia

SA, es prueba suficiente de la existencia y representación de la cedente, que no es parte al interior de la demanda, por lo que no es dable exigir el requerimiento de que trata el numeral 2 del artículo 84 del Código General del Proceso.<sup>1</sup>

No le fue exigida la Escritura Pública 5655 del 25 de noviembre de 2013 en el auto inadmisorio de la demanda, pero le enrostra la carencia en su aportación al momento de rechazarse, no atendiendo a la congruencia que debe soportar la decisión que impugna.

### **3. PROBLEMAS JURÍDICOS A RESOLVER**

**¿Se debe rechazar la demanda ejecutiva?**

### **4. CONSIDERACIONES**

#### **4.1 ¿Requisitos de Admisibilidad de la demanda?**

El Código General del Proceso contiene y enlista una serie de requisitos que han de satisfacerse por quien pretenda activar el aparato jurisdiccional para acceder a la Administración de Justicia como lo estipula el artículo 229 de la CP.

El Juez que conozca del asunto, ha de realizar un estudio de los requisitos al momento de calificar la demanda; para ello, los artículos 82 y 83 del Código General del Proceso, delinean los requerimientos formales que debe reunir

---

<sup>1</sup>

**ARTÍCULO 84. ANEXOS DE LA DEMANDA.** A la demanda debe acompañarse:

2. La prueba de la existencia y representación de las partes y de la calidad en la que intervendrán en el proceso, en los términos del artículo [85](#).

la demanda y el artículo 84 del mismo estatuto procesal, refiere los documentos que deben anexarse.

El artículo 90 ibíd., regula la admisión, inadmisión y rechazo de la demanda, y en su inciso tercero señala los casos en que procede la inadmisión, indicando lo siguiente:

**“El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que legalmente le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada...”**

***Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:***

**1. Cuando no reúna los requisitos formales.**

**2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.**

***En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza...”***

(Subrayas propias).

Para admitir, inadmitir o rechazar la demanda, el funcionario judicial cuenta con unos parámetros procesales, que deben cumplirse con la debida observancia, sin que puedan ser modificados o sustituidos conforme lo dispone el artículo 13 ibídem.

## 4.2 ¿Legitimación en la causa?

La legitimación en la causa compone uno de los elementos de la pretensión, se ha definido por la doctrina y la jurisprudencia como la facultad o titularidad legal que tiene un sujeto de derecho para demandar de otro un derecho, por ser precisamente quien está compelido a responderle.

A su vez, se constituye como presupuesto indispensable para la procedencia de la pretensión, ***“como condición de la acción judicial, ha sido considerada una cuestión propia del derecho sustancial, pues alude a la materia debatida en el litigio”*** (CSJ SC, 18 Nov. 2016, Rad 16669).

En la doctrina procesal y la jurisprudencia, el concepto de legitimación en la causa ha sido confundido con otro instituto sustancial que es el interés para obrar.

El interés para obrar se concreta en el interés particular, concreto y actual de la parte actora en las pretensiones de la demanda y del demandado en contradecir esas pretensiones; la legitimación en la causa según Hernando Devis Echandía corresponde a, ***“las condiciones o cualidades subjetivas, que otorgan la facultad jurídica de pretender determinadas declaraciones judiciales con fines concretos, mediante una sentencia de fondo o mérito, o para controvertirla.”***<sup>2</sup>

Se precisa que la legitimación en la causa es un asunto sustancial que debe apreciarse al definirse de fondo la litis; ha insistido la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 1º de Julio de 2008 (SC-061-2008), expediente 11001-31-03-033-2001-06291-01 haciendo uso del concepto de

---

<sup>2</sup> DEVIS, Op cit., t. I, pág.446 -560

CHIOVENDA:

**“Refiriendo la legitimación ad-causam, al fondo mismo del asunto materia de la litis, de la cuestión sustantiva, no puede confundirse con los presupuestos procesales que fungen como requisitos indispensables para la formación y desarrollo normal del proceso, “no puede confundirse, pues, la legitimación para el proceso, llamada también para comparecer a éste, con la legitimación en la causa. Es patente que aquella es un presupuesto procesal, como ya se vio, en tanto que ésta es fenómeno sustancial que consiste en la identidad del demandante con la persona a quien la ley concede el derecho que reclama y en la identidad del demandado con la persona frente a la cual se puede exigir la obligación correlativa (C.J.T. CXXXVIII, 364/65)”<sup>3</sup> (subrayas propias).**

#### **4.3 ¿Legitimación en la causa en el proceso ejecutivo?**

El proceso ejecutivo está diseñado para procurar la satisfacción -mediante una prestación de dar, hacer o no hacer- las obligaciones que se acrediten a cargo del deudor y en favor del acreedor, que sean expresas, claras y exigibles que provengan del deudor y constituyan plena prueba contra él o que la Ley lo consagre como título ejecutivo, como lo prescribe el artículo 422 del CGP; documento que es un requisito indefectible para acceder a la administración de justicia a través del proceso ejecutivo; por tanto, con la demanda se debe allegar un documento que individualice la obligación y preste mérito ejecutivo.

---

<sup>3</sup> Cas. Civ. sentencia de 1° de julio de 2008, [SC-061-2008], exp. 11001-3103-033-2001-06291-01.

Esta clase particular de procesos exige del Juzgador efectuar en el estudio de admisibilidad la convalidación de dos juicios; uno comprende el juicio de viabilidad de la orden de apremio o mandamiento ejecutivo *—de cara al cumplimiento de los requisitos específicos del título aportado y revisadas las normas generales y especiales para cada título en particular;* el otro, *verificada la primera fase*, el juicio de cumplimiento de los requisitos formales para la admisibilidad de la demanda. La consecuencia de no acreditarse el cumplimiento de los requisitos en el estudio del primer juicio es la negación del mandamiento ejecutivo; la del no cumplimiento de los requisitos formales de la demanda es su rechazo.

En el caso objeto de estudio, fueron aportados como base del recaudo, 2 títulos valores “pagarés” cuyo mérito ejecutivo no fue cuestionado por el Juez de primera instancia; para la garantía de las obligaciones reclamadas se allegó escritura pública de hipoteca N°844 del 28 de febrero de 2013, que fue inicialmente constituida por el demandado en favor de BANCOLOMBIA SA.

A la demanda se anexó documento privado contentivo de “NOTA DE CESIÓN” en favor de la demandante respecto de *“la totalidad de los derechos y privilegios que se derivan del contrato de hipoteca contenido en la Escritura Pública 844 del 28 de febrero de 2013”*; se aportó copia de la escritura que delinea su objeto.

Revisado dicho documento de cesión se advierte que fue presentado como soporte de la garantía que se pretende hacer valer; la constitución de hipoteca abierta y sin límite de cuantía, garantiza *—según la cláusula cuarta de esa escritura pública-* el crédito hipotecario de vivienda individual a largo plazo otorgado por Bancolombia en favor del demandado y *“toda clase de*

*obligaciones que el hipotecante conjunta o separadamente contraiga en el futuro con el acreedor. Así como y bajo la consideración de que esta hipoteca es abierta y sin límite de cuantía, la misma garantiza a El Acreedor no solamente el crédito hipotecario indicado en esta cláusula y sus intereses remuneratorios y moratorios, sino también toda clase de obligaciones expresadas en moneda legal o en UVR o en cualquier otra unidad que la sustituya, debidamente aprobadas por la autoridad competente, ya causadas... que se causen en el futuro a cargo de El (los) hipotecante (s) conjunta, separada o individualmente y sin ninguna limitación respecto a la cuantía de las obligaciones garantizadas, sus intereses, costas, gastos y honorarios de abogado, bien sean directas o indirectas y por cualquier concepto adquiridas en su propio nombre o con otra u otras firmas, conjunta o separadamente, ya se trate de préstamos, descuentos...endosos o cesión de instrumentos negociables o de créditos de otro orden, de garantías bancarias, de avales, de cartas de crédito, de sobreiros en cuenta corriente o de cualquier otro género de obligaciones, ya consten en pagarés, letras de cambio, cheques, certificados, notas débito o en cualquier otro documento comercial o civil, girado, aceptado, endosado, cedido o firmado por el (los) Hipotecante (s) individual o conjuntamente con otra u otras personas o entidades y bien se hayan girado, endosado, cedido o aceptado en favor de El Acreedor directamente o favor de un tercero que los hubiere negociado, endosado o cedido a El Acreedor o que los negociare, endosare o cedere en el futuro por cualquier concepto, esto es, por valor recibido, por valor en garantía, por dación en pago entre otros y aun sin la intervención o contra la voluntad de El (los) Hipotecante (s)...* (subrayas intencionales).

Se colige que lo cedido por BANCOLOMBIA en favor de la parte demandante, es —únicamente- la garantía real con la cual pretende respaldar



las obligaciones contenidas en los pagarés objeto de recaudo ejecutivo; sin embargo, la validez del documento de cesión y su eficacia, deben ser estudiadas por el Juez de Primera Instancia en el análisis de viabilidad del mandamiento de pago a efectos de que se pueda determinar con precisión el *primer juicio de viabilidad* de la orden de apremio o mandamiento ejecutivo; ocasión en la que deberá verificar cual es el delineamiento del procedimiento a seguir al interior del proceso ejecutivo que se instaura para “perseguir el bien dado en garantía”<sup>4</sup>, al no advertirse advierte que la parte actora haya optado claramente por alguna de las vías previstas bien en el artículo 467 ó en el artículo 468 del Código General del Proceso o por acumulación de acción personal y acción real; si la sola cesión de la garantía real es suficiente o debía ir acompañada de alguno de las obligaciones que respaldaba; procedimientos con requisitos y previsiones diferentes; en gracia de discusión, si los presupuestos están presentes, el funcionario puede dar aplicación a la potestad legal de adecuación del mandamiento de pago en los términos del artículo 430 ibíd.

Concluyéndose que el interés para demandar lo ostenta ITAÚ COLOMBIA SA, quien tiene el interés particular, concreto y actual en las pretensiones de la demanda al ser el acreedor de las obligaciones contenidas en los 2 títulos aportados como base de recaudo.

Acreditado el interés para demandar de la actora, se satisface el requisito exigido en el numeral 2 del artículo 82 y numeral 2 del artículo 84 del Código General del Proceso; toda vez que en el caso objeto de estudio, la parte demandante es ITAÚ COLOMBIA SA, su número de identificación tributaria aparece enunciado en el libelo genitor, la prueba de su existencia y representación legal obra en la base de datos de la entidad pública RUES,

---

<sup>4</sup> Procedimiento delineado por la parte demandante en el acápite correspondiente del libelo genitor.

por lo que no es exigible la aportación de dicho documento en los términos del artículo 85 ibíd; la parte demandada es CARLOS EDWIN BLANDÓN OSPINA, su número y documento de identificación –cédula de ciudadanía– constan en el escrito de demanda; surtiéndose la exigencia normativa, como requisito de admisibilidad.

Los requerimientos efectuados en la providencia de inadmisión de la demanda, que *arguyó el a quo* no fueron satisfechos por la parte demandante y dieron lugar al rechazo de la demanda, son los contenidos en los numerales (ii) y (iii):

*ii). Se deberá aportar evidencia siquiera sumaria, de que la señora Magdalena Londoño Gaitán, o la señora Olga Beatriz Hoyos Muñoz, al momento de suscribir la escritura pública que protocoliza el contrato de garantía hipotecaria Nro. 844 del 28 de febrero de 2013 ante la notaría 25 de Medellín, contaba(n) con la(s) calidad(es) para actuar en representación legal de la sociedad presuntamente cedente Bancolombia S.A.*

*iii). Se deberá aportar evidencia siquiera sumaria, de que la escritura pública Nro. 844 del 28 de febrero de 2013 de la Notaría 25 de Medellín, que protocoliza el contrato de garantía hipotecaria, fue debidamente registrada en el certificado de tradición y libertad del inmueble objeto de la hipoteca, a favor de la sociedad hoy demandante.*

El requerimiento (ii), no le es exigible al demandante, porque para esta etapa temprana del proceso, se encuentra acreditado el interés para demandar de ITAÚ COLOMBIA SA; respecto de la legitimación en la causa, no se emitió pronunciamiento por el a quo que descartara el mérito ejecutivo de los títulos

05 001 31 03 006 2023 00223 01

Ejecutivo

Demandante: Itaú Colombia SA

Demandado: Carlos Edwin Blandón Ospina

Tema: REVOCA AUTO. de los documentos adjuntos a la demanda y DE las explicaciones contenidas en el escrito de demanda se colige el lleno de los requisitos formales impuestos por el artículo 82 y siguientes del CGP.

aportados como base del recaudo; y se acreditaron los requisitos exigidos en el numeral 2 del artículo 82 y numeral 2 del artículo 84 del Código General del Proceso.

Respecto del requerimiento (iii) aclaró el Juez de primera instancia en providencia del 13 de julio de 2023, constituía una exigencia para reforzar probatoriamente la validez de la cesión escritura pública No. 844 del 28 de febrero de 2013; sin que hubiere querido ello significar que el registro de la cesión correspondía a un requisito de admisibilidad de la demanda.

Dado el supuesto normativo contemplado en el artículo 13 del Código General del Proceso para inadmitir o rechazar la demanda, el funcionario judicial cuenta con unos parámetros procesales, que deben estar ajustados, sin que puedan ser modificados o sustituidos; sin perder el control de legalidad que debe ejercer en cada etapa del proceso, como lo consagra entre otros el artículo 42 del CGP.

Como consecuencia, se REVOCARÁ el auto impugnado, en su lugar, se ordenará al Juzgado que proceda a realizar el estudio de admisibilidad de la demanda de acuerdo con los parámetros contenidos en la presente providencia.

## **DECISIÓN**

**La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

## **RESUELVE**

**PRIMERO:** Por las razones expuestas, REVOCA el auto de la referencia.

05 001 31 03 006 2023 00223 01

Ejecutivo

Demandante: Itaú Colombia SA

Demandado: Carlos Edwin Blandón Ospina

Tema: REVOCA AUTO. de los documentos adjuntos a la demanda y DE las explicaciones contenidas en el escrito de demanda se colige el lleno de los requisitos formales impuestos por el artículo 82 y siguientes del CGP.

**SEGUNDO:** En su lugar, se ORDENA al Juzgado de origen para que proceda con el estudio admisibilidad de la demanda atendiendo a los parámetros contenidos en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICOS** lo resuelto y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.



**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ**

**MAGISTRADO**